



SAVANNAH AIRSTATE
TALL 3.0000 000 4 2PLTUB
10 117

000000

[illegible]

21 July 2017

1. The first part of the document is a list of names and titles, including "The Hon. Mr. Justice" and "The Hon. Mr. Justice".

RJEŠENJE

riješio je

Obrazloženje

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na zahtjev FINA-e, s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz članka 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), između ostalog i toga da je dužnik na dan 27. lipnja 2017. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 37.233,61 kn, kao i da prema podacima HZMO-a dužnik nema zaposlenih, prvostupanjski sud sukladno članku 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz članka 17. SZ-a, kao i da vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa

predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 45 dana, prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 431. i članka 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni dužnik, navodeći u bitnom da nikada nije potpisao ugovor o najmu prostora, da klubovi u tom prostoru rade preko 50 godina, da je nejasno zašto se plaćanje troškova određuje klubu, da je zastara na navedene svote evidentna, da je nejasno kome treba plaćati troškove, da postoje nerazriješeni vlasnički odnosi u pogledu nekretnine, da je prostor u derutnom stanju, da klub ima četrdesetak članova, da se bavi resocijalizacijom ovisnika o alkoholu, te da ne zna kako dijeliti imovinu kad je ista od svih klubova, uglavnom donacija.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je, postupajući po zahtjevu Financijske agencije od 3. srpnja 2017., prvostupanjski sud 19. srpnja 2017., na temelju odredbe članka 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i vjerovnici dužnika, da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenja troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. SZ-a. Iz spisa proizlazi da je predmetni oglas objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 19. srpnja 2017., a to žalitelj i ne osporava.

Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema članku 431. stavku 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba članaka 132. i 133., te članaka 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, niti je to u ostavljenom roku učinio itko od vjerovnika dužnika, a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Iz nesporne činjenice da je stečajni dužnik propustio u ostavljenom roku od 15 dana podnijeti javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, tj. da je propustio poduzeti radnju kojom bi spriječio nastupanje pravnih posljedica na koje je uredno i na vrijeme upozoren u oglasu od 19. srpnja 2017. ne dovodi u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Prvostupanjski je sud pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, pa stoga žalbenim navodima nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u pobijanom dijelu.

U Zagrebu 18. listopada 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za ispunost otpravka
ovlašteni službenik

Frankica Curman